

## 贵州省六盘水市2021-2022学年高一下学期语文期末模拟试卷

### 现代文阅读（34分）

#### 1. 现代文阅读

阅读下面的文字，完成下面小题。

材料一：

小说亦如诗，至唐代而一变，虽尚不离于搜奇记逸，然叙述宛转，文辞华艳，与六朝之粗陈梗概者较，演进之迹甚明，而尤显者乃在是时则始有意为小说。胡应麟云，“变异之谈，盛于六朝，然多是传录舛讹，未必尽幻设语。至唐人乃作意好奇，假个说以寄笔端。”其云“作意”，云“幻设”者，则即意识之创造矣。此类文字，当时或为丛集，或为单篇，大率篇幅曼长，记叙委曲，时亦近于俳谐，故论者每訾其卑下，贬之曰“传奇”，以别于韩柳辈之高文。

传奇者流，源盖出于志怪，然施之藻绘，扩其波澜，故所成就乃特异，其间虽亦或托讽喻以纾牢愁，谈祸福以寓惩劝，而大归则究在文采与意想，与昔之传鬼神明因果而外无他意者，甚异其趣矣。

（摘编自鲁迅《中国小说史略》）

材料二：

鲁迅关于唐传奇的具体论述多有精彩之处，如“大归则究在文采与意想”，“大率篇幅曼长，记叙委曲”，“叙述宛转，文辞华艳”等。但“唐人始有意为小说”这一命题则至少存在三个方面的疏漏，在逻辑上不能成立。

第一，鲁迅所谓“唐人始有意为小说”，其立论前提是：“传奇者流，源盖出于志怪。”所谓“有意”是相对于六朝志怪而言的。但实际上，从文体渊源看，唐传奇源出于传记，而不是源出于志怪。鲁迅的立论前提是站不住脚的。

首先，从语义、分类角度来看，所谓的“志怪小说”，乃是以题材为标准的分类名称；所谓“传奇小说”，则是以文体为标准的分类名称。从逻辑学的角度看，它们分属两个内涵不同、外延交错的概念。就文体而言，传奇小说大体以传、记为名，清楚显示了它与传记的承继关系。其次，从目录学的划分来看，唐传奇也一向被视为传记类作品，《郡斋读书志》《通志·艺文略》等都是这样归类的。与其说唐传奇源出于志怪，不如说唐传奇源出于传记。

第二，把有意以虚构的方式叙事写人视为“有意为小说”，犯了以偏概全的错误。

首先提出“唐人乃作意好奇”的是明代的胡应麟，他指出，“凡变异之谈，盛于六朝，然多是传录舛讹，未必尽幻设语。至唐人乃作意好奇，假小说以寄笔端，如《毛颖》《南柯》之类尚可，若《东阳夜怪录》称成自虚，《玄怪录》元无有，皆但可付之一笑，其文体亦卑下无足论。”胡应麟认为，六朝志怪虽多“变异之谈”，但大都不是有意“幻设”，而是作者当作真事记下来的。唐传奇则是有意“幻设”，胡应麟称之为“作意好奇”，言下颇有不屑之意。

从《中国小说史略》的行文脉络可以看出，鲁迅引述胡应麟的话，是为了得出“唐人始有意为小说”这一结论。胡应麟只说唐人与六朝人的区别在于“有意幻设”，鲁迅则由此推出了“唐人始有意为小说”的命题，把“有意幻设”当成了“有意为小说”，照他的理解，有意以虚构的方式