

1. 现代文阅读

阅读下面的文字，完成小题。

道德情感是个人道德意识的构成因素，指人们依据一定的道德标准，对现实的道德关系和自己或他人的道德行为等所产生的爱憎好恶等心理体验。中国古代儒家对道德情感的培养有很多深刻的论述，孟子便对道德情感，尤其是恻隐之心做了细致的阐述。他认为人皆有恻隐之心，并以“孺子将入于井”为例，说明任何一个路遇此事的人都会对将要掉入井里的孩子产生同情，这种同情并非为了结交孩子父母，也不是为了邀誉于乡党朋友。由此看来，恻隐之心是纯然的善，是无条件地具有道德价值的。

这意味着，儒家学者不会同意卢梭的认为同情心源自爱的观点。按儒家的观点，恻隐与自爱截然不同，两者之间没有因果或源流的关系。恻隐固然也需要对自身感受的关切，因为恻隐之心是经由的痛苦而感知他人的痛苦，但用自爱却无法解释一个人为什么一定要从自己推及他人，同情他人的痛苦，更无法解释那种自我奉献的意愿和行为。

那么，恻隐是人类道德的源头吗？概括地讲，可以这么说，但还需要做些具体分析。完整意义上的道德包括三种现象——道德心理、道德行为、道德知识。对道德心理而言，恻隐之心无疑是其原始的最重要的组成部分，并推动着其扩展和深化；对道德行为而言，恻隐只是一种最初的动力，且不一定是最主要的动力；对于道德知识来说，恻隐则是形成它们的最原始也最微弱的动力，必须经过理性的中介才能起作用。恻隐之心是道德最初的涓涓细流，虽不汹涌澎湃，但却源源不断。人类历史上虽不乏以所谓“原则”“主义”扼制甚至消灭恻隐之心的企图，但最终都归于失败。在一个基本的底线上，我们甚至可以说恻隐之心绝对无误。“原则”“主义”可能会出错，会忘记生命的根本，而恻隐之心对待生命的基本状态却不会出错，它是人类道德乃至全部文明的最后一道防线。如果连这一防线也守不住，如果人类连起码的恻隐之心也丧失殆尽，那就很难想象人类会成为什么样子。当然，从另一方面看，作为源头，恻隐之心还有必要发展，它不能满足和停留于自身。它最主要的发展当然是和理性结合，使单纯个人主观的恻隐之心转向普遍客观的道德理性，使人治转向法治。

在当今的社会，理性规则、道德义务都是必要的，但规则和义务并不是道德的全部，道德并不仅仅是规则和义务的普遍履行，我们还需要人与人之间的一种深厚同情。它会让规则与义务不至于硬化干枯，会提醒我们道德与生命的深刻联系。道德也会与时俱进，只要人类还有恻隐之心，我们就可以对它的变化基本放心。

【1】下列关于原文内容的理解和分析，正确的一项是

- A. 恻隐之心让我们同情他人的苦难并做出超越功利、舍己为人的道德行为。
- B. 儒家认为恻隐与自爱不同，两者虽都关注自身感受，但它们之间并无任何联系。
- C. 恻隐对道德心理、道德行为、道德知识的推动作用呈逐渐减弱的趋势。
- D. 恻隐是人类抵御不道德行为的最后一道防线，守住它就守住了人之为人的底线。

【2】下列对原文论证的相关分析，不正确的一项是

- A. 孟子以“孺子将入于井”为例，证明恻隐是纯粹的善，无条件地具有道德价值。
- B. 阐述道德这一概念，是讨论“恻隐是人类道德的源头吗”这一问题的重要前提。
- C. 恻隐之心绝对无误是基于它对待生命的基本态度而言的，否则就不一定能成立。
- D. 文章主要按照提出论题、辨析概念、分析作用意义这一基本逻辑对恻隐之心展开论述。

【3】根据原文内容，下列说法不正确的一项是

- A. 恻隐会推己及人，同情他人的痛苦，因此从人类生存的角度看，恻隐比自爱更重要。
- B. 仅有恻隐之心是不够的，如果它不能朝向道德理性发展，其意义就会打折扣。